BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1591-9/21

Mostar: 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerki Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog broj 84/21 od 04.06.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za LOT 1 (vodovodne cijevi), u postupku javne nabave - Vodovodne i kanalizacione cijevi, ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 29.07.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanog po punomoćniku Jerki Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za LOT 1 (vodovodne cijevi), ugovornog tijela JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla u postupku javne nabave - Vodovodne i kanalizacijske cijevi, i **poništava se**:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za LOT 1 (vodovodne cijevi), te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
   2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku /odvjetniku Jerki Čilić iz Ljubuškog, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemljen.
   3.Obvezuje se ugovorno tijelo JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla da žalitelju Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupanom po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela

Obrazloženje

JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave – Vodovodne i kanalizacione cijevi, za koji je Obavijest o nabavi broj 1149-1-1-44-3-26/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 29.04.2021. godine i i Ispravka obavještenja o nabavi broj 1149-1-1-44-8-27/21 od 30.04.2021. godine.

Ponuditelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, zastupan po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za LOT 1 (vodovodne cijevi). Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 14.06.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.07.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Osporenom prvostupanjskom Odlukom prihvaćen je Zapisnik o ocjeni ponuda i preporuke Komisije za javne nabavke Poduzeća broj: 2930/21 od 26.05.2021. godine te je Ugovor za javnu nabavku roba „Vodovodne i kanalizacione cijevi" LOT 1 - vodovodne cijevi, dodijeljen ponuđaču BIHEXO doo Sarajevo ponuda broj 73/21 od 12.05.2021. godine sa ponuđenom cijenom od 173.347,00 KM bez PDV, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču.
Ova odluka nije na zakonu utemeljena.
Ad. 1. Pravni interes Žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe ja nesporan jer je isti dostavio ponudu, sukladno zahtjevima iz TD, te je utvrđenjem činjeničnog stanja u postupku pregleda i ocjene ponuda Žaliteljeva ponuda ocijenjena kao prihvatljiva od Ugovornog tijela i konstatirano je da dostavljena ponuda ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.
Dokaz: nesporno;
Ad. 2. Prvenstveno Formalna povreda koja čini **ponudu društva BIHEXO d.o.o. Sarajevo** nezakonitom sastoji se od činjenice da su **Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama od 10.5.2021. godine je dana od strane neovlaštene osobe.**
Sukladno članku 117. Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je da če se :"Na postupak pred URŽ-om koji nije određen odredbama ovog Zakona primijenit odredbe Zakona o upravnom postupku".
Članak 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH, a koji zakon izravno regulira pitanja postupka koja nisu regulirana Zakonom o javnim nabavkama BiH, izričito je propisao da:
"Stranka, odnosno njen zakonski zastupnik, može odrediti punomoćnika koji će je zastupati u postupku, **OSIM U RADNJAMA U KOJIMA JE POTREBNO DA SAMA STRANKA DAJE IZJAVE."**

Imajući na umu da je, sukladno Izvatku iz sudskog registra za društvo BIHEXO d.o.o. Sarajevo, **jedina osoba ovlaštena za zastupanje** tog društva, gsp. Mirsad Berberović, tj. **direktor tog društva,** potpuno je jasno da je samo **ta osoba mogla, pod punom i materijalnom odgovornošću, dati Izjavu** vezano za ispunjenost uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama, **a nikako** izvjesni Mirza Agić, **jer je samo on ovlaštena da, u ime i za račun društva, raspolaže s navedenim podacima te ih predočava trećim osobama** (u konkretnom slučaju Ugovornom tijelu).

Sumirano, **u smislu članka 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH, Izjava** o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavkama od 09.11.2017. godine, je **ništava, jer je dane od strane osobe koja ih nije mogla dati.**

Žalitelj je izvršio uvid i u „Punomoć" kojom je direktor društva BIHEXO d.o.o., generalno, opunomoćio gospodina Mirzu Agića **i to dana 24.9.2018. godine** za poduzimanje radnji "zastupanja" tog društva u predmetnom postupku javne nabavke, a da ta i takva generalna punomoć, **ne sadrži točno određenu javnu nabavku za koju je dobio ovlaštenje** i ne može sadržavati, mogućnost prenošenja ovlaštenja koja su, kogentnim zakonskim normama, fiksno ustanovljena u odnosu na direktora društva, tj. na osobu koja je upisana u sudski registar s točno definiranim ovlaštenjima zastupanja tog društva. **(Znači može ga opunomoćiti za sve, osim za ono što je zabranjeno člankom 49., stavak 1. Zakona o upravnom postupku BiH)**

Da ne bude zabune, direktor društva je mogao, specijalno, opunomoćiti gospodina Mirzu Agića čak i za konkretnu radnju potpisivanja i predmetnih Izjava, ali ne u ime i za račun društva, nego u ime i za račun direktora društva, na način da u toj specijalnoj punomoći točno
definira tekst ovlaštenja, te ga specijalno opunomoći da takvu Izjavu potpiše u ime i za račun direktora društva BIHEXO d.o.o. i onda bi gospodin Mirza Agić, te i takve Izjave, potpisivao umjesto gsp. Mirsada Berberovića, kao direktora društva, legitimirajući se kao:

BIHEXO d.o.o. Sarajevo, zastupan po direktoru Mirsada Berberovića, a on po punomoćniku Mirzi Agiću sukladno specijalnoj punomoći br: itd....

U tekstu punomoći, vidite da gospodin Mirza Agić nigdje tim dopisom nije opunomoćen za poduzimanje čak niti generalno navedenih radnji, a kamoli specijalno preciziranih ovlaštenja koja su mu trebala biti navedena, jer nigdje u toj punomoći nije navedeno da društvo BIHEXO d.o.o. Sarajevo, zastupano po direktoru društva, opunomoćuje bilo koga za bilo što!!!

Naime, Vi generalnom punomoći, općenito (generalno) opunomoćujete određenu osobu da poduzima općenito određene radnje u ime i za račun svog opunomoćitelja, bez posebnog označavanja točne konkretne radnje koju taj opunomoćenik može, ili smije odraditi.

Ta i takva punomoć, ima generalno pravno važenje (neovisno o tome da li ju je davatelj punomoći označio - odnosno dao naziv - kao generalnu punomoć, ili specijalnu punomoć), jer je ona općenita i nije dana za poduzimanje konkretne (specijalne) pravne radnje koja se traži po članku 45., odnosno 67. Zakona o javnim nabavkama. (jer se, kao takva, u ime društva, sukladno navedenom članku 49. nije niti mogla dati)

Specijalnom punomoći bi, kao što je to gore navedeno, direktor društva, točno preciziranim tekstom, izrazio volju, odnosno očitovanje tog društva, i dao specijalno ovlaštenje nekoj trećoj

osobi da, **u ime i za račun direktora društva koji zastupa to društvo, potpiše Izjavu koja sadržava neke podatke o tom društvu,** ili na neki drugi način izlazi iz okvira koju može imati neka generalna punomoći.

U konkretnoj situaciji, međutim, dolazimo do zaključka da je gosp. Mirza Agić sam potpisao predmetne Izjave (bez specijalne punomoći dane od strane direktora društva) i to suprotno kogentnim zakonskim propisima koji mu određuju opseg njegovih ovlaštenja kao punomoćnika društva, pa onda sadržaj te Izjave predstavlja samo njegovu volju, odnosno ne predstavlja volju direktora društva.

Ad. 3. Uvidom u Odluku i Zapisnik o ocjeni ponude proizlazi da obrazloženje odluke nije u skladu sa Zapisnikom o ocjeni ponude odnosno ista je u suprotnosti sa čl. 70. st. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ocjenjujući ponudu ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo Ugovorno tijelo je napravilo previd u ocjeni ponude i istu je ocijenilo prihvatljivom i u skladu sa zahtjevima iz TD iako je odabrani ponuđač u dostavljenoj ponudi nije dostavio svu potrebnu tehničku dokumentaciju i potrebite dokaze o kvalitetu sukladno zahtjevima iz TD.

Naime, u TD je u Poglavlju 3. OSNOVNI PODACI O PREDMETU NABAVE točka 3.2 Zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe LOT 1 pod točkom 1. Ductil cijevi alineja 3 eksplicitno se zahtijeva sljedeće:

„Vanjska zaštita: čista cinčano - aluminijska prevlaka (minimalno 400 g/m2) s epoksidnim pokrivnim slojem u plavom tonu i unutarnjom zaštitom naglavka epoksidnim slojem, prema DIN EN 545, potpuno iste debljine i kvalitete pokrivnog sloja duž čitave cijevi uključujući i naglavak"

Za DUCTIL CIJEV DN500 PN 16 (stavka 7 iz obrasca za cijenu ponude) sa prirubnicama eksplicitno je zahtijevano sljedeće:

„Cijev treba daje po standardu DIN EN 545, klasa C30;

Vanjska zaštita je ZnAL debljine 400 g/m2 (odnos legure 85:15) prekriveno epoxy prahom...."

U točki 4.9 TD Potrebiti dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za ductil cijevi eksplicite stoji zahtjev pod b):

„potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i brtvi izdanu od ovlaštene institucije sa područja EU da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode"

Ponuđač Bihexo je u ANEKS 2 ponude OBRAZAC ZA DOSTAVLJANJE PONUDE u točki 10. zaokružio da njegova ponude ispunjava sve uvjete za preferencijalni tretman domaćeg.

Pregledom ponude ponuđača BIHEXO doo Sarajevo utvrdili smo sljedeće nedostatke:

- Ponuđene ductilne cijevi proizvođača Hamoun Nyzeh Co. (HANYCO) Iran ne ispunjavaju traženi uvjet da imaju čistu cinčano - aluminijsku prevlaku sa epoksidnim pokrovom kako je eksplicitno traženo u zahtjevu iz točke 3.2 TD. Iz dostavljenih certifikata u ponudi ponuđača nema dokaza da ponuđene ductilne cijevi imaju cink - aluminijsku oblogu (ZnAl);
- Za ductil cijev DN 500 sa prirubnicama ponuđač je dostavio ponudu cijevi klase K9, a eksplicitno je tražena klasa cijevi C30 (stranica 53/93 ponude, označena pozicija 7. iz specifikacije) čime nije ispunio zahtjev iz TD;

- Sukladno zahtjevu iz točke 4.9 TD ponuđač nije dostavio nikakvu potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti brtvi za ductil cijevi;
- Ponuđač Bihexo je u popuni ANEKS2 OBRAZAC DOSTAVLJANJA PONUDE zaokružio da njegova ponuda ispunjava uvjete za preferencijalni tretman domaćeg te je dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH (stranice 15/93 i 16/93 ponude) u kojem je navedena specifikacija proizvoda za koji se odnosi potvrda. Uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač ponudio cijevi WELTPLAST.WATER PE100 RC-2S (stranica 58/93 ponude) proizvođača Weltplast Posušje, dvoslojne Vanjska stjenka plava, unutarnja stjenka crna, MATERIJAL PE100 (90%) i PE 100 RC (10%) dimenzija 63 do 160. U potvrdi vanjskotrgovinske komore BiH eksplicitno su navedene cijevi od materijala PEHD TIP 2 dimenzija DN20 do DN 315 mm;
- Sukladno članku 68. ZJN BiH stavak 4. pod i) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD stoje u ovom slučaju evidentno odnosno ponuda ponuđača BIHEXO d.o.o. Sarajevo ne zadovoljava tražene zahtjeve iz TD te je doveo u zabludu Ugovorno tijelo kao i neopravdano umanjenje cijene za provedenoj E-aukciji na temelju kojeg je i donesena Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača.
- Uvidom u sve naprijed navedeno jasno i nedvojbeno proizlazi da je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje u postupku pregleda i ocjene ponuda, te posljedično tome pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno kršenja općih načela ZJN BiH članak 3. stavak **1.**

Ad. 4. Odnosno Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, ponašati se prema ponuditeljima jednako i ne diskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava što ovdje nije slučaj pa kada je već Ugovorno tijelo odbilo ponudu žalitelja isto je trebalo učiniti i sa ponudom društva Bihexo d.o.o. budući isto ima manjkavosti kao i žalitelja koje Komisija za javne nabave Ugovornog tijela nije uopće cijenila prilikom svoje odluke.

- Odnosno ista je postupila u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, čime su prekršili članak 3. Zakona o javnim nabavkama o nediskriminirajućem statusu svih ponuđača u postupku javne nabavke. Odnosno predlažemo da se obje ponude proglase tehnički neispravnim glede ispunjenja svih zahtjeva iz TD i poništi tender jer nije stigla nijedna tehnički ispravna ponuda, te poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
- **Ad. 5.** Slijedom navedenoga žalitelj traži da prvostupanjski organ odluči sukladno navodima, i da odluči o troškovima postupka na ime sastava ove žalbe u iznosu od 974,00 KM + 17 % PDV- a (čl. 13. st. 2.1.1., a u svezi sa čl. 12. st. 1. OT), te pristojbe na žalbu, odnosno da istu proslijedi **UREDU ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH na odluku.**
- **Ad. 6.** Iz svih naprijed navedenih razloga ova žalba je opravdana i na zakon utemeljena. Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad u svojoj žalbi navodi da je ponuda izabranog ponuđača Bihexo d.o.o. Sarajevo nezakonita budući daje Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavklama od 10.05.2021 .godine data od strane neovlaštene osobe.

Ovaj navod u cijelosti osporavamo iz razloga što je Izjava potpisana od strane uposlenika Mirze Agića kojeg je ovlašteno lice -direktor društva Bihexo d.o.o. Sarajevo, ovlastio da može poduzimati navedene radnje po ovjerenoj punomoći od strane notara, a ista je dostavljena uz ponudu (str 47/93).

Forme izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama su objavljena u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) i ista predstavljaju podzakonski akt, koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke. Također, po istom osnovu ugovorni organi kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Uputstvu.

Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabavke, budući da u uvodnoj rječenici iste stoji tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke, kao naziv ugovornog organa.

Dalje, **navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.**

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje.

Naime, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45. do 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti. Ponuđači bi u okviru svoje ponude, odnosno uz takve izjave trebali priložiti i ovlaštenje za datog zaposlenika.

Smatramo da je ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo u cijelosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu ovo pitanje, te napominjemo daje dokaz o ispunjavanju uslova iz člana 45. Stav a), b), c) i d) Zakona o javnim nabavkama dostavio uz samu ponudu.

Navode Žalitelja da ponuđač Bihexo d.o.o. nije postupio u skladu sa tačkom 3. TD stav 3.2 Zahtjevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe, u cijelosti osporavamo i smatramo neosnovanim po svim tačkama kako slijedi:

Navod „ a) ponuđene ductilne cijevi proizvođača Hamoun Nyzeh Co (HANYCO) Iran ne ispunjavanju traženi uvjet da imaju čisto cinčano aluminijsku prevlaku sa epoksidnim pokrovom kako je eksplicitno traženo u zahtjevu iz točke 3.2 TD. Iz dostavljenih certifikata u ponudi ponuđača nema dokaza da ponuđene ductilne cijevi imaju cink-aluminijsku oblogu (ZnAI).

- Neosnovan iz sljedećih razloga:

Ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo je priložio tehnički list (str. 51/93 i 60/93 ponude) EN 545 EU standard i 60/93 DVGW internacionalni standard, kao i epoxy EN 14901 EU standard što zadovoljava zahtijev iz TD EN545.

Navod "b) Za ductil cijevi DN 500 sa prirubnicama ponuđač je dostavio cijev klase K9, a eksplicitno je tražena klasa cijevi C30 (stranica 53/93 ponude, označena pozicija 7. iz specifikacije) čime nije ispunio zahtjev iz TD."
Neosnovan iz sljedećih razloga:
Ponuđač Bihexo d.o.o. je ponudio ductil cijevi DN 500 sa svim tehničkim karakteristikama koje je ugovorni organ zahtjevao u TD. Oznaka K 9 odgovara klasi C 40 te ispunjava sve tražene karateristike, uz mogućnost 10 bara većeg pritiska, sto znaci da ispunjava i vise od traženih karakteristika. Ugovorni organ ne može odbiti takvu ponudu, obzirom da ponuđena roba ispunjava sve tražene tehničke karakteristike.

Navod "c)Sukladno zahtjevu iz točke 4.9 TD ponuđač nije dostavio nikakvu potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti brtvi za ductil cijevi."
Neosnovan iz sljedećih razloga:
Ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo je dostavip dokaze o EN681-1 (str 68/93 i 69/93 ponude)

Navod „d) Ponuđač Bihexo je popuni ANEK.S2 OBRAZAC DOSTAVLJANJA PONUDE zaokružio da njegova ponuda ispunjava uvjete za preferencijalni tretman domaćeg te dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH (stranice 15/93 i 16/93 ponude) u kojem je navedena specifikacija proizvoda za koji se odnosi potvrda. Uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač ponudio cijevi WELTPLAST.WATER PE100 RC-2S (stranica 58/93ponude) proizvođača Weltplast Posušje, dvoslojne, Vanjska stijenka plava, unutarnja stjenka crna, MATERIJAL PE100 (90%) i PERC (10%) dimenzija 63 do 160. u potvrdi vanjskotrgovinske komore BiH eksplicitno su navedene cijevi od materijala PEHD TIP 2 dimenzija DN20 do DN 315mm".

Neosnovan iz sljedećih razloga:
Ponuđač Bihexo d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu Vanjsko-trgovinske komore BiH (str. 15/93 i 16/93 ponude) i nudi cijevi PE100 RC-2S, a u potvrdi Vanjsko-trgovinske komore navedeno je PEHD Tip2. Želimo istaknuti da Vanjsko-trgo vinska komora izdaje uvjerenja za porijeklo domaćih proizvoda i proizvodnje, bez upuštanja u tehničke detalje, a tehnički list str. 58/93 i 59/93 ponude govori o vrsti i tehničkim karakteristikama proizvoda što se vidi iz priloženih certifikata i tehničke dokumentaicje, te se time zadovoljavaju zahtijevi TD.
Ugovorni organ također ističe da troškovi za sastav žalbe nisu u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, te u konkretnom slučaju treba primjeniti tarifni broj Advokatske tarife u neprocjenljivim stvarima.
Iz svega navedenog prizilazi da navodi Žalitelja nisu osnovani. Žalitelj nije dokazao postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe ili povreda postupka. Obzirom da je ugovorni organ u cijelosti postupio u skladu sa zakonom o javnim nabavkama, predlaže se naslovu da predmetnu Žalba Žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ugovorni organ će Žalbu zajedno sa kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba proslijediti Uredu za razmatranje žalbi BiH u roku predviđenim čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Bihexo d.o.o. Sarajevo za lot 1 navodi da je ista neprihvatljiva jer je Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Zakona o javnim nabavama data od strane neovlaštene osobe, ističući da je Mirsad Berberović, direktor društva, jedina osoba koja navedenu izjavu mogla dati pod punom i materijalnom odgovornošću, jer je samo on ovlašten da u ime i za račun društva raspolaže s navedenim podacima, a da je direktor mogao specijalno opunomoćiti Mirzu Agića, čak i za konkretnu radnju potpisivanja Izjave, ali ne u ime i za račun društva, nego u ime i za račun direktora društva.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 43. ponude dostavio Izjavu iz članka 45. Zakona o javnim nabavama u formi Priloga 1 Tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno da Mirsad Berberović, u svojstvu predstavnika privrednog društva po položaju direktor Bihexo d.o.o. Sarajevo izjavljuje...., koju je potpisao Agić M po punomoći. Na stranici 47. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Punomoć od 24.09.2018. godine kojom Berberović Mirsad iz Sarajeva kao osnivač i direktor bez ograničenja ovlaštenja društva Bihexo d.o.o. Sarajevo, opunomoćuje uposlenika Mirzu Agića da može kod nadležnog organa ovjeravati i potpisivati sve vrste izjava i obrazaca koja se odnose na javne nabave.
Uvidom u dostavljeni Aktualni izvod iz sudskog registra u ponudi izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da su u istom kao osobe ovlaštene za zastupanje subjekta upisa u unutarnjem i vanjskotrgovinskom prometu upisani Mirsad Berberović, direktor bez ograničenja ovlaštenja i Emina Berberovič, zamjenik direktora bez ograničenja ovlaštenja.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 58. stavak (1) Zakona o javnim nabavama propisano da svaka ponuda obvezno sadrži sljedeće elemente:

g) potpis podnositelja ponude ili **ovlaštene osobe na osnovu punomoći** koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji

Imajući u vidu da je punomoć ovlaštenje za zastupanje koje opunomoćitelj daje opunomoćeniku, a da je Mirsad Berberović, koji je upisan u Aktualni izvod iz sudskog registra izabranog ponuditelja kao osoba ovlaštena za zastupanje društva bez ograničenja u svojstvu direktora, dao punomoć zaposleniku Mirzi Agiću da kod nadležnih tijela može ovjeravati i potpisivati sve vrste izjava i obrazaca koje se odnose na javne nabave, ovo tijelo konstatira da iz navedenog nesporno proističe da nije bio smetnji da Izjavu iz članka 45. ZJN u ponudi izabranog ponuditelja potpiše, kao i da ovjeri kod nadležnog tijela Mirza Agić, u ime i za račun društva, koji je na to ovlašten, od strane direktora koji zastupa društvo, na osnovu punomoći koja je u skladu sa člankom 58. stav (1) točka g) ZJN priložena u ponudi. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Osporavajući ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 žalitelj navodi da ponuđene duktilne cijevi proizvođača Hamoun Nyzeh Co (HANYCO) Iran ne ispunjavaju treženi uvjet da imaju čistu cinčano-aluminijsku prevlaku sa epoksidnim pokrovom kako je traženo točkom 3.2. TD, ističući da iz dostavljenih certifikata u ponudi nema dokaza da ponuđene ductilne cijevi imaju cink-aluminijsku oblogu (ZnAI)

Uvidom u točku 3.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisana zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe kojom je zahtijevano:

LOT 1 Ductil cijevi

-Vanjska zaštita: čista cinčano-aluminijska prevlaka (minimalno 400g/m2) s epoksidanim pokrivnim slojem u plavom tonu i unutarnjom zaštitom naglavka epoksidnim slojem, prema DIN EN 545, potpuno iste debljine i kvalitete pokrivnog sloja duž čitave cijevi uključujući i naglavak.

Uvidom u točku 4.8. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvdilo da je istom zahtijevano:

Za lot 1 Vodovodne cijevi

Za Dactil cijevi

a)**Važeći Certifikat** o provjeri primjerka proizvoda izdat od strane DVGW/SVGW/WRAS/UKAS ili drugog akreditiranog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO Evropske komisije, **kojima se potvrđuje** kako su ponuđene cijevi **proizvedeni u skladu sa traženim tehničkim normama.**

b)Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i britvi izdanu od strane ovlaštene isntitucije sa područja EU da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode

c)katakoški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuditelj nudi iz Obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa točkom 3.2. TD. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja za LOT 1, ovo tijelo je utvrdilo da je isti ponudio Dactile cijevi proizvođača HANYCO. U koloni „Karakteristike ekvivalenta koji se nudi (proizvođač i tip)" izabrani ponuditelj je naveo: DVGW, EN 545, potvrda o zdravstvenoj ispravnosti, HY.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 1, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 60. ponude dostavio DVGW Certifikat o tipskom ispitivanju od 24.03.2020. godine za kategoriju proizvoda cijevi od ljevanog željeza i od čelika za vodovode: Cijevi od duktilnog željeza (7801), opis proizvoda Cijevi od duktilnog željeza (DN 80-600), vlasnika Certifikata HANYCO, u kojem je naveden osnov ispitivanja DIN EN 545 (01.09.2011) sa datumom važenja Certifikata, odnosno isteka 05.03.2025. godine, gdje stoji da je oblaga od cementnog maltera ili epoksidne smole prema DIN EN 545 a prevlaka od epoksidne smole

Na stranici 49. ponude izabrani ponuditelj je dostavio katalog proizvođača daktilno željeznih cijevi i fitinga HANYCO gdje su na stranici 51. ponude navedeni standardi i reference, među kojima standard EN 545 a u kojem stoji da je vanjski premaz daktilno željezne cijevi na bazi cinka.

S obzirom da je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje **važećeg Certifikata** o provjeri primjerka proizvoda, **kojim se potvrđuje** kako su ponuđene cijevi **proizvedeni u skladu sa traženim tehničkim normama,** a da je dostavljenim DVGW Certifikatom o tipskom ispitivanju izabrani ponuditelj dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve standarda traženog za Ductilne cijevi (DIN EN 545), navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje osporavajući ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 navodi da isti nije ispunio zahtjev iz TD jer je za ductil cijevi DN 500 sa prirubnicima ponudio cijevi klase K9, a eksplicitno je tražena klasa cijevi C30.

Uvidom u točku 3.2. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisana zahtijevana kvaliteta i tehničke karakteristike robe kojom je zahtijevano:

LOT 1.

DUCTIL CIJEVI DN 500 PN 16 (stavka 7. iz Obrasca za cijenu ponude)

Cijevi DN 500 od nodularnog liva (ductile) sa prirubnicima

Cijevi treba da su po standardu DIN EN 545, klasa C30

Uvidom u točku 4.8. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom zahtijevano:

Za lot 1 Vodovodne cijevi

Za Dactil cijevi

a)Važeći Certifikat o provjeri primjerka proizvoda izdat od strane DVGW/SVGW/WRAS/UKAS ili drugog akreditiranog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO evropske komisije, kojima se potvrđuje kako su ponuđene cijevi proizvedeni u skladu sa traženim karakteristikama.

b)Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i britvi izdanu od strane ovlaštene institucije sa područja EU da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode

c)katakoški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuditelj nudi iz Obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa točkom 3.2. TD. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuditelja za lot 1, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 7. (Ductile cijev DN 450 mm), ponudio proizvod proizvođača HANYCO.

U koloni „Karakteristike ekvivalenta koji se nudi (proizvođač i tip)" izabrani ponuditelj je naveo: DVGW, EN 545, potvrda o zdravstvenoj ispravnosti, HY.

Uvidom u katalog proizvođača ponuđene cijevi utvrđeno je da je izabrani ponuditelj na str. 53. ponude označio stavku 7. gdje jasno stoji oznaka cijevi K=9
Uvidom u DVGW Certifikatu o tipskom ispitivanju ductil cijevi za proizvodne grupe DN 80-DN 600, ovo tijelo je utvrdilo da su u istom navedene klase pritiska:C40, C50, C64, C100.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navedeni žalbeni navod ističe da oznaka K9 odgovara klasi C40, te ispunjava sve tražene karakteristike, uz mogućnost 10 bara većeg pritiska, što znači da ispunjava i više od traženih karakteristika.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisan minimum zahtijevanog pritiska, da bi se prihvatio veći, već je eksplicitno tražena klasa C30.
Imajući u vidu da je ugovorno tijelo zahtijevalo da cijevi trebaju biti klase C30, a da dostavljenom kataloškom dokumentacijom za stavku 7 i Certifikatom o tipskom ispitivanju izabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava navedeni zahtjev, jer je ponudio cijevi većeg pritiska od zahtijevanog, što i samo ugovorno tijelo navodi u izjašnjenju, navod žalitelja se smatra utemeljenim.
U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva jer nije dostavio nikakvu potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti britvi za ductil cijevi, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije,ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:
4.8. Ponuditelji shodno članku 48. i 49. ZJN (tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uvjete:
Za lot 1 Vodovodne cijevi
Za Dactil cijevi
a)Važeći Certifikat o provjeri primjerka proizvoda izdat od strane DVGW/SVGW/WRAS/UKAS ili drugog akreditiranog nezavisnog tijela objavljenog u bazi podataka NANDO evropske komisije, kojima se potvrđuje kako su ponuđene cijevi proizvedeni u skladu sa traženim karakteristikama.
b)Potvrdu o zdravstvenoj ispravnosti cijevi i britvi izdanu od strane ovlaštene institucije sa područja EU da se kao takve mogu koristiti za transport pitke vode
c)katakoški list proizvođača u kojem je potrebno označiti sve robe koje ponuditelj nudi iz Obrasca za cijenu ponude, a koje ispunjavaju zahtijevani kvalitet i tehničke karakteristike u skladu sa točkom 3.3. TD. Uopšteni kataloški materijal i kataloški materijal koji napravi ponuđač nije prihvatljiv.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Bihexo d.o.o. Sarajevo za LOT 1, ovo tijelo je utvrdilo da je isti ponudio Ductil cijeni proizvođača HANYCO, što je utvrđeno iz Obrasca za cijenu ponude.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je da je isti na str. 68. ponude dostavio Potvrdu koju je izdao DQS CFS GmbH, njemačko udruženje za održivost, kojom se potvrđuje da **navedena oprema** (cijevi i fitinzi-Duktilne cijevi od željeza, fitinzi, dodaci i njihovi spojevi za cjevovode za vodu, Duktilne cijevi od željeza, fitinzi, dodaci i njihovi spojevi za kanalizaciju, Prirubnice i njihove spojnice, Elastomerne brtve:**Materijalni zahtjevi za brtvene spojeve za cijevi** za korištenje za vodu i odvodnju, Duktilne cijevi od željeza, fitinzi i dodaci; Epoksidni premaz (za teške uvjete) fitinga od duktilnog željeza i datoteke), **udovoljava osnovnim sigurnosnim zahtjevima** normi EN 545:2010 i EN 598:2007 + A1: 2009.

Imajući u vidu utvrđeno, navod žalitelja se odbija, jer je nesporno da je izabrani ponuditelj dostavio dokaz da ductil cijevi i brtve udovoljavaju osnovnim sigurnosnim zahtjevima navedenih normi, te je neupitno da se mogu koristiti za transport pitke vode, što je i traženo tenderskom dokumentacijom.

U konačnici žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 navodi da je isti u Obrascu za dostavljanje ponuda zaokružio da njegova ponuda ispunjava uvjete za preferencijalni tretman domaćeg, ističući da je dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH koja se odnosi na Cijevi PEHD Tip 2 dimenzija DN20 do DN 315 mm, a da je ponudio cijevi PE 100 (90 %) i PE 100 RC 10% dimenzija 63 do 160, proizvođača Weltplast Posušje.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:
13.13.3. Domaćim ponudama se smatraju ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora i javnoj nabavci roba, najmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH.
13.13.4. Kao dokaz o uživanju preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuditelj je dužan dostaviti:
-Potvrdu vanjskotrgovinske komore BiH ili potvrdu Privrednih komora FBiH, RS ili Brčko distrikta da ponuditelj ima sjedište u BiH te da je osnovan u skladu sa zakonom BiH i da najmanje 50 % vrijednosti ponuđenih roba za izvršenje ugovora imaju porijeklo iz BiH.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 1 koji je dat u sastavu predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istim zahtijevalo Ductil cijevi i PEHD PE 100 RC tip 2-Cijevi za pitku vodu NP 10 i NP 16.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 1, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za lot 1 za PEHD PE 100 RC tip 2-Cijevi za pitku vodu NP 10 i NP 16, naveo da nudi cijevi proizvođača Weltplast BiH.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na sr. 58. ponude dostavio katalog proizvođača Weltplast.Water za PE 100 RC-2S Cijevi za distribuciju vode.
Na str. 15. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH od 10.05.2021. godine kojom se potvrđuje da robe, prema specifikaciji u prilogu potvrde, koje nudi/distribuira društvo Bihexo d.o.o Sarajevo, zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu.
Uvidom u specifikaciju proizvoda u prilogu potvrde, utvrđeno je da su u istoj navedene PEHD cijevi PN 10 i PEHD cijevi PN 16, proizvođača Weltplast d.o.o. Posušje.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude izabranog ponuđača za lot 1, ovo tijelo je utvrdio da ukupna cijena bez PDV-a za sve stavke (ductil cijevi i PEHD PE RC tip 2 cijevi) iznosi 173.347,00 KM bez PDV-a, dok za PEHD cijevi, za koje je dostvaljena potvrda da zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu, zbir svih stavki iznosi 87.292,00 KM bez PDV-a.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je u postupku javne nabave roba za primjenu preferencijalnog tretmana neophodno da 50% ponuđene robe ima porijeklo iz BiH, što se u

konkretnom slučaju dokazuje potvrdom Vanjskotrgovinske komore BiH ili potvrdom Privrednih komora FBiH, RS ili Brčko distrikta da ponuditelj ima sjedište u BiH te da je osnovan u skladu sa zakonom BiH i da najmanje 50 % vrijednosti ponuđenih roba za izvršenje ugovora imaju porijeklo iz BiH, a kako je izabrani ponuditelj dostavljenom Potvrdom i Prilogom potvrde Vanjskotrgovinske komore dokazao da više od 50 % vrijednosti proizvoda za LOT 1 ima BH porijeklo i da uživa preferencijalni faktor domaćeg, ovo tijelo navod žalitelja cijeni neutemljenim, pri čemu se napominje da žalitelj nije dokazao da je izabrani ponuditelj ponudio druge cijevi od zahtijevanih, odnosno cijevi koje ne zadovoljavaju zahtijevane tehničke karakteristike, niti takvo što osporava predmetnom žalbom.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 2934/21 od 26.05.2021. godine za lot 1, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

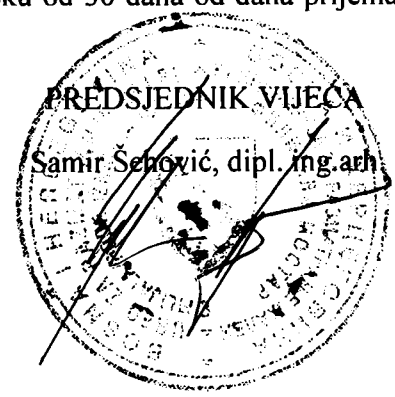
Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za za sastav žalbe po punomoćniku Jerku Čiliću, odvjetniku iz Ljubuškog u iznosu od 974,00 KM + 17% PDV. S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom članka 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima u iznosu 240 KM, usvaja se i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 240, 00 KM uvećano za PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, **što ukupno iznosi 280,80 KM,** a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom psotupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- Vodoskok d.o.o. Tomislavgrad, po punomoćniku
- Jerki Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog
- JKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Tuzla
- Bihexo d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a